



BELTUG standpunt

Ontwerp FAQs BIPT over de verplichtingen
van de operatoren inzake identificatie van de
eindgebruikers en gegevensbewaring

Maart 2015

BELTUG standpunt- Ontwerp FAQs BIPT over de verplichtingen van de operatoren inzake identificatie van de eindgebruikers en gegevensbewaring Standpunt beperkt tot wifi

Het BIPT zal op zijn website een nieuwe tekst met vaak gestelde vragen (FAQ's) publiceren over de verplichtingen van de operatoren inzake identificatie van de eindgebruikers en gegevensbewaring.

Dit standpunt gaat over het ontwerp van deze tekst. Alhoewel deze tekst van toepassing is voor operatoren, en dus niet rechtstreeks de zakelijke ICT-gebruikers (bedrijven en overheidsinstellingen) aanbelangt, willen we als BELTUG toch reageren. Als er verplichtingen volgen voor niet-operatoren die wifi aanbieden op het privaat domein, dan is het verband met de verplichtingen voor de operatoren relevant. Dit BELTUG-standpunt beperkt zich dan ook tot het stuk "Aanvullende informatie voor de wifidienst" (vanaf p. 11).

Achtergrond

De FAQs komen er o.a. n.a.v. de "[Mededeling](#) betreffende de verplichting tot melding aan het BIPT als operator" die recent werd gepubliceerd.

1 Veel vragen van BELTUG-leden

BELTUG krijgt steeds meer vragen van haar leden met betrekking tot de rechten en plichten die zij hebben bij het aanbieden van gratis wifi aan bezoekers. Het gratis en/of betalend aanbieden van wifi is sinds de opmars van de smartphone, laptop en tablet niet meer weg te denken uit ons dagelijks bestaan. Klanten, consumenten, bezoekers verwachten vandaag de dag dat ze zich om het even waar op een wifinetwerk kunnen connecteren.

Of het nu om steden en gemeenten gaat, restaurants, detailhandel, industrie, overheidsinstellingen,... allen stellen zich de vraag aan welke verplichtingen ze dienen te voldoen.

Men vraagt zich o.a. het volgende af:

- Moeten er gegevens worden bijgehouden?
- Hoe lang deze gegevens moeten worden bijgehouden?
- Welke identificatiegegevens wil de overheid (BIPT, de privacy commissie, justitie, FCCU,...) opleggen?
 - Persoonsgegevens: login & paswoord of gegevens over de echte persoon?
 - IP-adres? Een MAC-adres? Een e-ID certificaat? Een email adres? Kredietkaartgegevens? Social media account (Facebook, Twitter, LinkedIn, ...)
 - Identificeert men het toestel (laptop, tablet, smartphone) of de persoon?
 - Wat in geval met een bedrijfsadres met een NAT?
 - Volstaat een destination URL?

BELTUG-leden drukken hun ongerustheid uit over mogelijke regelgeving die de regels inzake het aanbieden van wifidiensten op privaat domein zou verstrengen.

Voor BELTUG is het belangrijk om concrete aanbevelingen te kunnen geven aan de leden, bedrijven en overheidsinstellingen. Daarnaast wil BELTUG de verplichtingen voor wifi op privaat domein beperkt houden.



2 Wetgevend kader – dataretentieverplichting voor operatoren

Artikel 9 §1 van de wet van 13 juni 2005 inzake elektronische communicatie bepaalt dat bij het aanbieden van een elektronische communicatiedienst of –netwerk een kennisgeving bij het BIPT vereist is. Bij een dergelijke kennisgeving is de aanbieder van de dienst in de zin van de wet een operator. Dit brengt met zich mee dat alle in de wet voorziene verplichtingen voor operatoren, zoals het bijhouden van informatie over het verwerken van gegevens van toepassing zijn op de aanbieder van de dienst.

De recente [mededeling](#) van het BIPT maakt duidelijk dat men bij het aanbieden van wifi op privaat domein geen operator is, en dus ook niet aan de bijhorende verplichtingen onderworpen is.

3 Enkele opmerkingen

3.1 Voorziene identificatiemogelijkheden voor operatoren

In de ontwerptekst worden volgende identificatiemethodes voor wifi voorzien:

- ✓ Inschrijving in het verkooppunt
- ✓ Vooraf bestaande inschrijving / Productuitbreiding
- ✓ Identificatie via eID
- ✓ Identificatie via sms
- ✓ Identificatie via identiteitsleverancier

Wat deze laatste mogelijkheid betreft is het voor BELTUG niet duidelijk wat hier bedoeld wordt. Maar als het gaat om bv de identificatie via en Facebook of LinkedIn account dat is dit niet betrouwbaar.

3.2 Tijdelijk aanbieden van wifi

In de mededeling wordt bepaald dat voor **het tijdelijk aanbieden van wifi-toegang**, zoals bijvoorbeeld tijdens sportmanifestaties, evenementen en feestelijkheden op het publiek domein de operatorverplichtingen gelden. Het gaat hierbij over het ter beschikking stellen van de dienst voor een paar uur of een dag/meerdere dagen. Wanneer de organisator beslist om dit aan te bieden via een operator om te voldoen aan de identificatieplicht en bewaringsplicht, wordt hij geconfronteerd met hoge kosten. Alhoewel dit voor grote evenementen gerechtvaardigd is, vraagt BELTUG zich af of dit geen ongewenste effecten zal hebben voor kleine activiteiten.

4 BELTUG Standpunt

BELTUG vraagt in eerste instantie ter bevordering van de digitale economie **dat eventuele regels die worden opgelegd aan bedrijven en publieke instellingen bij het aanbieden van wifi op privaat domein beperkt blijven**. Indien ze geconfronteerd worden met complexe eisen inzake bijhouden van informatie over de eindgebruiker, en over de identificatie van de gebruikers van de wifidienst, kan men er van uit gaan dat dit een remmend effect zal hebben op het aanbieden van wifi. Een ruim

aanbod van wifi, met een lage drempel om er gebruik van te kunnen maken, zoals bij heel wat fastfoodketens en in steden zoals Luxemburg, stimuleert de consument om deze te gebruiken.

BELTUG vindt het belangrijk dat bedrijven en publieke instellingen niet geconfronteerd worden met disproportionele eisen. Het Hof van Justitie in Luxemburg oordeelt zelfs dat de verplichtingen inzake het bijhouden van gegevens die opgelegd worden aan telecomoperatoren te ver gaan. Het lijkt dan ook weinig zinvol nieuwe verplichtingen op te leggen vóóordat er duidelijkheid is m.b.t. het Europees regelgevend kader.

Daarom vraagt BELTUG:

- Afstemming over de noden inzake identificatiegegevens tussen diverse overheidsdiensten, in het bijzonder het BIPT, de privacy commissie, de FCCU.
- Een kader dat gratis wifi zeer ruim toelaat op privaat domein, zonder disproportionele eisen, bijv. met betrekking tot de dataretentie en zware identificatie. Het kan niet de bedoeling zijn dat niet-operatoren die wifi willen aanbieden aan hun bezoekers zware verplichtingen opgelegd krijgen. Een zeer gebruiksvriendelijke en laagdrempelige gebruikersinterface om te kunnen aanloggen op een draadloos netwerk is daarbij cruciaal.
- Duidelijke definities van het publiek en privaat domein. Eigen aan wifinetwerken is dat het bereik niet gelijk loopt met een eigendom. Voor BELTUG is een belangrijk criterium de intentie om wifi aan te bieden aan de eigen bezoekers, eigen terras, parking,..
- In deze context is BELTUG verontrust over de wijzigingen in de lijst met voorbeelden die initieel in de mededeling waren voorzien, en de gepubliceerde versie:

“S6/R5 Overschrijdt de dienst het openbaar domein?”

Het begrip openbaar domein omvat in ieder geval de openbare weg. Bijgevolg en ter illustratie moet een gemeente of een vereniging van handelaars die permanent of tijdelijk draadloze internettoegang (wifi) zou aanbieden op de openbare weg zich bij het BIPT melden als operator.

De volgende zaken worden niet als deel van het openbare domein beschouwd voor de toepassing van de wet en kunnen dan ook vrijstelling genieten krachtens artikel 9, § 5, van de wet, bijvoorbeeld:

- hotels
- cafés, restaurants, met inbegrip van de bijbehorende terrassen;
- winkelcentra (we beogen hier de binnenkant van de gebouwen van winkelcentra en niet de aangrenzende straten);
- de open parking van een onderneming;
- rusthuizen;
- de autobussen, treinen, auto's en taxi's.”

In de draft van deze publicatie was de lijst met voorbeelden van vrijstelling langer: met name bibliotheken, gemeentehuizen, OCMW's, scholen, zalen voor een evenement en taxi's zijn uit de lijst verwijderd. BELTUG wil graag vernemen waarom deze voorbeelden verwijderd werden.

- Een zo ruim mogelijke internationale uniformiteit.
- Duidelijkheid over de gevolgen van de Europese schorsing van de dataretentierichtlijn voor het Belgisch kader.



- Een operator moet eenduidig elke eindgebruiker van zijn wifidienst identificeren. Het kan niet de bedoeling zijn de gebruikers individueel te identificeren bij wifi op privaat domein. Zo wordt vaak een paswoord in een vergaderzaal gebruikt voor alle deelnemers aan een vergadering.
- Bij het aanloggen wordt vaak een acceptatiepagina met disclaimer voorzien, maar wordt er niet om identificatie gevraagd. Deze mogelijkheid moet mogelijk blijven.

CONCEPT